



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4303/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SATELLITES FOUR d.o.o., OIB: 63853100898, Zagreb, Preradovićeve ulica 24, odlučujući o žalbama predstečajnog dužnika podnesenih protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3103/2024 od 7. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. studenog 2025.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3103/2024 od 7. listopada 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3103/2024 od 7. listopada 2025. uskraćena je potvrda plana restrukturiranja za dužnika SATELLITES FOUR d.o.o., OIB: 63853100898, Zagreb, Preradovićeve ulica 24 (točka I. izreke) te je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom SATELLITES FOUR d.o.o., OIB: 63853100898, Zagreb, Preradovićeve ulica 24 (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je odluka donesena na temelju odredbe čl. 61.a i čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Dužnik podnosi dvije žalbe na navedeno rješenje zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbama navodi da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje na koje je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona, da je na temelju rezultata glasanja, trebalo donijeti rješenje kojim se plan

restrukturiranja potvrđuje, da je sud nakon primitka dopisa Porezne uprave morao ostaviti dužniku minimalni rok za očitovanje na tvrdnje vjerovnika propisan stečajnim zakonom, da je zbog takvog postupanja suda dužniku onemogućeno raspravljanje, da radi eventualnog duga od cca 300,00 EUR postoji opasnost da dužnik završi u stečajnom postupku te da pobijano rješenje ne sadrži jasne, uvjerljive, logične i razumljive razloge. Dalje navodi da je pobijano rješenje nezakonito jer je sud počinio bitne povrede postupka, da je propustio navesti da je održano ročište na kojem se glasovalo o planu restrukturiranja, da je sud bez ičijeg zahtjeva/prijedloga ili molbe, zatražio od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o neplaćenim prioritetnim tražbinama nakon otvaranja predstečajnog postupka, a dužnik opreza radi osporava točnost podataka koje je dostavilo Ministarstvo financija, Porezna uprava, da je Porezna uprava dostavila nevjerodostojne podatke koji su moguće nastali pogreškom u knjiženju, a dodatno dužnik ističe da je zakonski zastupnik dužnika Boško Bojanović u razdoblju od srpnja 2025. g. do danas u teškom zdravstvenom stanju te je podvrgnut operaciji iz kojeg razloga nije pravovremeno uočio pogrešku u knjiženju Porezne uprave.

#### 4. Žalbe nisu osnovane.

5. Pobijana rješenja ispitana su sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP ) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem od 25. veljače 2025. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom te je 25. lipnja 2025. održano ispitno ročište da je nakon ispitnog ročišta 26. lipnja 2025. doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda, da su na ročištu radi glasovanja o planu restrukturiranja vjerovnici izglasali izmijenjeni plan restrukturiranja koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 1. rujna 2025., da je podneskom od 16. rujna 2024. Ministarstvo financija, Porezna uprava obavijestila sud da dužnik u tijeku predstečajnog postupka nije podmirio prioritetne tražbine i dospjele tražbine poreza i drugih javnih davanja koje su nastale nakon otvaranja postupka, da je sud zaključkom od 24. rujna 2025. zatražio od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome kasni li dužnik više od 30 dana s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavaca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka odnosno s uplatom doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, da je podneskom od 30. rujna 2025. Ministarstvo financija, Porezna uprava obavijestila sud da je dužnik dostavio izvješća o primicima od nesamostalnog rada, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (JOPPD – obrasce) za razdoblje nakon otvaranja predstečajnog postupka 26. veljače 2025. – 29. rujna 2025. te da je u istima evidentirana isplata plaće za zaposlenike Boška Bojanovića i Koraljku Perišin Bojanović, da dužnik za svog zaposlenika Boška Bojanovića nije u

cijelosti podmirio sve obveze po osnovi poreza, prireza i doprinosa koje su dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka pa da dužnik (JOPPD 25241). Ministarstvo financija, Porezna uprava obavijestilo je sud da dužnik po osnovi poreza i prireza po osnovi dohotka od nesamostalnog rada duguje iznos od 104,64 EUR, po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje II. stup po osnovi dohotka od nesamostalnog rada duguje iznos od 45,01 EUR te po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje I. stup po osnovi dohotka od nesamostalnog rada duguje iznos od 192,55 EUR, da dužnik ne podmiruje u cijelosti niti preostala dugovanja nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka, i to: mjesečni obračun PDV-a za 2/2025 s datumom valute 31. ožujka 2025., mjesečni obračun PDV-a za 5/2025 s datumom valute 30. lipnja 2025., mjesečni obračun PDV-a za 7/2025 s datumom valute 1. rujna 2025. te dugovanje po osnovi doprinosa za zdravstveno osiguranje po osnovi dohotka od nesamostalnog rada na temelju JOPPD obrasca oznake: 25241. Na temelju navedenih podataka prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

7. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a je propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

8. Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a obustavio otvoreni predstečajni postupak. Naime, upravo zbog toga što iz podneska Ministarstva financija, Porezne uprave proizlazi da je dugovanje dužnika s osnove poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada u razdoblju dužem od 30 dana računajući od dana kada je radniku trebala biti isplaćena plaća po JOPPD obrascima ostalo nepodmireno u iznosu od 104,64 EUR, da je dugovanje s osnove doprinosa za mirovinsko osiguranje II stup – na temelju radnog odnosa ostalo nepodmireno u iznosu od 45,01 EUR, da je dugovanje s osnove doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju radnog odnosa ostalo nepodmireno u iznosu od 192,55 EUR te da dužnik ne podmiruje u cijelosti niti preostala dugovanja nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka, ispunjene su zakonske pretpostavke za obustavu otvorenog predstečajnog postupka iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

9. Neosnovani su i promašeni žalbeni navodi kojima dužnik osporava točnost podataka koji su dostavljeni od strane Porezne uprave kao i navodi o pogrešci Porezne uprave u knjiženju.

10. Suprotno žalbenim navodima, nema zapreke da sud donese rješenje o obustavi predstečajnog postupka ukoliko su se ispunile pretpostavke iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, iako su vjerovnici izglasali plan restrukturiranja. Naime, prema ocjeni ovog suda, o obustavi predstečajnog postupka sud je ovlašten odlučiti sve dok se ne donese rješenje o potvrdi plana restrukturiranja, što u konkretnom predmetu nije slučaj. Osim toga, kada se plan restrukturiranja izglasa, sud ne donosi automatski odluku o potvrdi plana restrukturiranja, već će odlučiti o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi (čl. 61. st. 1. SZ-a).

11. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 4. studenog 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubrava Zubović

Broj zapisa: **9-3087e-a7681**

Kontrolni broj: **0ddd0-bb15e-98ec3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.